



**Proceso participativo para la elaboración del Plan de  
Sostenibilidad del Río Bergantes en Aguaviva**

**TALLER DELIBERATIVO 2**

**ACTA DE LA SESIÓN**

*Aguaviva, Sábado 9 de junio de 2018*



**#SostenibilidadBergantes**

## ÍNDICE

<b>ÍNDICE</b> .....	<b>2</b>
<b>1 INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>3</b>
<b>2 ORGANIZACIÓN DE LA SESIÓN</b> .....	<b>6</b>
<b>3 ASISTENTES</b> .....	<b>7</b>
<b>4 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DE LA SESIÓN</b> .....	<b>8</b>
<b>5 RETORNO DE LAS PROPUESTAS REALIZADAS EN EL PRIMER TALLER</b> .....	<b>9</b>
<b>6 WORLD CAFÉ POR TEMAS</b> .....	<b>10</b>
<b>7 RESULTADOS DEL TALLER</b> .....	<b>11</b>
<b>8 EVALUACIÓN Y DESPEDIDA</b> .....	<b>20</b>
<b>9 DIFUSIÓN EN LAS REDES SOCIALES</b> .....	<b>22</b>

## 1 INTRODUCCIÓN

El río Bergantes en su tramo final discurre por el término municipal de Aguaviva, correspondiendo al límite con la localidad de La Ginebrosa. Todo su cauce está reconocido como Lugar de Interés Comunitario (LIC) y el paraje de Cananillas está considerado como Lugar de Interés Geológico (LIG), dentro del Geoparque del Maestrazgo, además de estar catalogado como zona de baño por el Ministerio de Sanidad.

La calidad de las aguas del río, la belleza paisajística del entorno y la riqueza de su flora y fauna, sumado a la campaña mediática derivada de la lucha de las gentes de este territorio contra el embalse que proyectaba la Confederación Hidrográfica del Ebro, hacen que esta zona del río Bergantes se haya convertido en una de las principales zonas de baño de interior de Aragón. La fama de este lugar hace que podamos encontrar bañistas de diferentes puntos de la comunidad autónoma y de otras comunidades vecinas y, por supuesto, visitantes de otras zonas de España o extranjeros. Pero no sólo es utilizado este espacio por los visitantes, los propios habitantes de los municipios del Bajo Aragón y las personas que cuentan con segundas residencias en la zona, también son asiduos visitantes de este espacio.

Por el momento no se han detectado problemas graves, ni a nivel medioambiental, ni de seguridad ni de otro tipo, no obstante, desde las instituciones locales se viene observando un aumento de la presión antrópica sobre este espacio. Fruto de esta preocupación y trabajando sobre la idea de poder emprender actuaciones con el fin de prevenir futuras complicaciones motivadas por una posible masificación de los espacios, especialmente afecciones al propio río, por parte del Ayuntamiento de Aguaviva se encargó un estudio que buscaba analizar los distintos usos de estos espacios, valorar las afecciones del entorno, conocer el perfil de los usuarios así como sus opiniones, y plantear posibles actuaciones adecuadas a las características del lugar.

Así pues, tras la confección de ese informe se dispone ahora de un documento base para poder decidir con mayor criterio qué medidas se deben implantar, las cuales vayan dirigidas a la conservación de este espacio. Sin embargo, dada la importancia del tema en cuestión, el Ayuntamiento de Aguaviva ha planteado abrir un espacio de debate y reflexión a través de un proceso participativo en el que todos los actores

implicados (vecinos y vecinas de la localidad, visitantes, tejido empresarial del sector turístico, agentes medioambientales, representantes de las administraciones implicadas, etc.) sean quienes decidan finalmente qué actuaciones se deberán llevar a cabo para conseguir el objetivo marcado.

Por último, se pretende también que se puedan poner sobre la mesa qué tipo de propuestas se debe intentar desarrollar para conseguir la desestacionalización de visitantes al río y su entorno, así como para impulsar la utilización del antiguo Camping Dos Rocas.

El proceso participativo que se va a desarrollar se estructura siguiendo el siguiente esquema:



La Sesión Informativa, celebrada el 25 de mayo, supone el inicio formal del proceso, y en ella el Ayuntamiento justifica la necesidad de dotarse de un Plan de Sostenibilidad del río Bergantes y su entorno y explica el contenido del estudio elaborado que será sometido a debate y desde *Aragón Participa* se detalla la metodología y cronograma del proceso de participación ciudadana.

La fase de debate continúa con dos talleres participativos los días 2 y 9 de junio, un taller con los niños y niñas del Centro Rural Agrupado Olea, el 11 de junio, y una sesión de contraste con cargos electos y técnicos del Ayuntamiento, en la que se presentarán y debatirán todas las aportaciones recibidas.

Además de los talleres participativos presenciales, en la página *web* de *Aragón Participa* (<http://aragonparticipa.aragon.es/plan-de-sostenibilidad-del-rio-bergantes-en-aguaviva-teruel>) se ha habilitado un foro *on-line* para que cualquier vecino, vecina, o agente interesado pueda realizar aportaciones al "Estudio de la Sostenibilidad del Río Bergantes y su entorno"

Finalizada la fase de participación y debate, se convocará una Sesión de Retorno en la que el Ayuntamiento justificará las decisiones adoptadas respecto a las aportaciones y comentarios recibidos con el objetivo de poder elaborar el Plan de Sostenibilidad del río Bergantes.

## 2 ORGANIZACIÓN DE LA SESIÓN

El segundo taller participativo se llevó a cabo el sábado **9 de junio de 2018**, en horario de 18:00 a 20:40 horas en las aulas de la Casa de Cultura de Aguaviva.

Los **objetivos** de esta sesión eran:

- Recoger aportaciones concretas para incorporarlas al futuro Plan de Sostenibilidad del Río Bergantes en torno a los siguientes aspectos:
  - ✓ Plan de señalización.
  - ✓ Plan de comunicación.
  - ✓ Ideas para desestacionalizar la incidencia en los usos del río.
  - ✓ Propuestas a desarrollar para aprovechar e impulsar las instalaciones del camping Dos Rocas.

Para el desarrollo del taller, el programa diseñado fue el siguiente:

Bienvenida y presentación de la sesión

Retorno de las propuestas realizadas en el primer taller deliberativo

World Café por temas

Puesta en común en plenario

Evaluación del taller y despedida

### 3 ASISTENTES

Asisten un total de **16 personas**, siendo la mayor parte vecinos y vecinas interesadas.

Por parte de la organización asisten:

Apellidos	Nombre	Entidad
Clemente	Aitor	Alcalde de Aguaviva
Margeli	Miguel Ángel	Concejal de Medio Ambiente. Ayuntamiento de Aguaviva
Lacaba	Carlos	Redactor del estudio. Geoter Consultores
De Marco Vicente	María	Equipo de facilitación
López Miguel	Julián	Equipo de facilitación





## 4 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DE LA SESIÓN

**María de Marco, facilitadora del proceso**, da la bienvenida y explica el programa previsto para el taller de hoy.

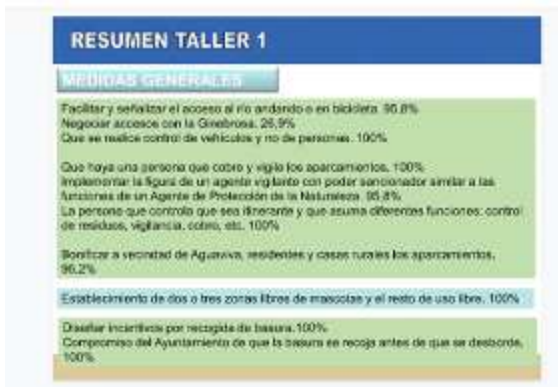
Se recuerdan las normas básicas de participación y a continuación resume brevemente el proceso y recuerda las fechas de los próximos talleres y las vías de participación.





## 5 RETORNO DE LAS PROPUESTAS REALIZADAS EN EL PRIMER TALLER

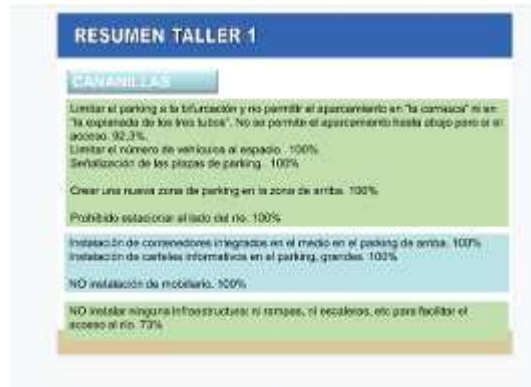
A continuación, se resumen las propuestas realizadas durante el primer taller, indicando el grado de consenso para cada una de ellas, con el fin de obtener aprobación sobre la información recogida y resumida y facilitar la participación en este taller.



**RESUMEN TALLER 1**

**MEDIDAS GENERALES**

- Facilitar y señalar el acceso al río andando o en bicicleta. 90,8%
- Negociar acceso con la Ginebrosa. 25,9%
- Que se realice control de vehículos y no de personas. 100%
- Que haya una persona que cobre y vigile los aparcamientos. 100%
- Implementar la figura de un agente vigilante con poder sancionador similar a las funciones de un Agente de Protección de la Naturaleza. 95,8%
- La persona que controla que sea libremente y que asuma diferentes funciones: control de residuos, vigilancia, cobro, etc. 100%
- Beneficiar a vecindad de Aguaviva, residentes y casas rurales los aparcamientos. 96,2%
- Establecimiento de dos o tres zonas libres de mascotas y el resto de uso libre. 100%
- Diseñar incentivos por recogida de basura. 100%
- Compromiso del Ayuntamiento de que la basura se recoja antes de que se desborde. 100%



**RESUMEN TALLER 1**

**CANCHALLAS**

- Limitar el parking a la bifurcación y no permitir el aparcamiento en "la cornaca" ni en "la explanada de los tres tubos". No se permite el aparcamiento hasta abajo para el acceso. 92,2%
- Limitar el número de vehículos al espacio. 100%
- Señalización de las plazas de parking. 100%
- Crear una nueva zona de parking en la zona de arriba. 100%
- Prohibido estacionar al lado del río. 100%
- Instalación de comederos integrados en el medio en el parking de arriba. 100%
- Instalación de carteles informativos en el parking, grandes. 100%
- NO instalación de mobiliario. 100%
- NO instalar ninguna infraestructura ni rampas, ni escaleras, etc para facilitar el acceso al río. 73%

## 6 WORLD CAFÉ POR TEMAS

**Julián López Miguel, facilitador del proceso**, explica la dinámica de participación a seguir, que consistirá en la realización de un World Café. En primer lugar explica el método a seguir para continuar explicando las preguntas que dinamizan cada una de las tres mesas de las que consta el Café Mundo y presentando el material disponible en cada una de ellas.

En cada mesa se dispone, además de material para escribir, de los resultados derivados del primer taller y de extractos del estudio de la Sostenibilidad del río Bergantes y su entorno que pueden servir de orientación e inspiración para la elaboración de nuevas propuestas.

Las preguntas para cada una de las mesas son las siguientes:

- **MESA 1. PLAN DE SEÑALIZACIÓN.**
  - Puntos a señalar.
  - Criterios para la señalización.
  - Materiales a utilizar.
- **MESA 2. PLAN DE COMUNICACIÓN.**
  - Qué se quiere vender.
  - Cómo se quiere vender.
  - Imagen de marca.
  - Divulgación y sensibilización.
- **MESA 3. USOS DEL CAMPING. DESESTACIONALIZACIÓN.**
  - Usos del camping: usos que se pueden dar a las instalaciones, cómo aprovechar o impulsar las instalaciones.
  - Desestacionalización. Acciones y actividades que se podrían desarrollar para desestacionalizar las visitas al río.





## 7 RESULTADOS DEL TALLER

En las siguientes tablas, se detallan, para cada una de las mesas, las aportaciones realizadas para cada propuesta de actuación del estudio a la que hace referencia y el grado de acuerdo alcanzado en cada una de ellas.


En el nivel de consenso alcanzado se indican tanto las personas que están de acuerdo en relación con el total de personas que están en la sala en ese momento, así como el porcentaje que supone. Se identifica con el siguiente icono.

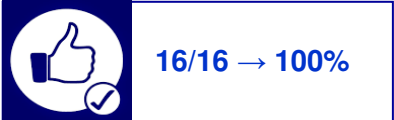




## PLAN DE COMUNICACIÓN

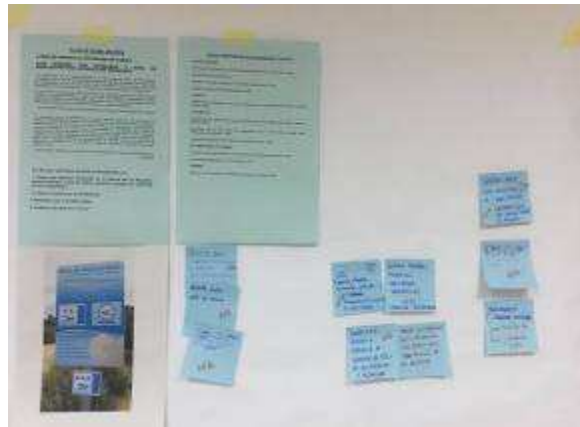
APORTACIONES	DECISIONES Y GRADO DE CONSENSO
<p><b>Comunicación.</b> En general se indica que no se quiere comunicar más. La divulgación que se hizo del Bergantes se realizó por una causa concreta (la construcción de la presa) que ya se suavizó. Aunque se sabe que no es posible impedirla no se quiere impulsar más.</p>	<p>No comunicar más acerca del río Bergantes.</p> <div data-bbox="1496 403 1883 525">  <p>16/16 → 100%</p> </div>
<p><b>Imagen de marca.</b> Si se elabora se desea que incluya valores de naturaleza, sostenibilidad y respeto. Que sea una marca que deje entrever un equilibrio entre uso y respeto. Se quiere transmitir un uso responsable y limitado del río.</p>	<p>Imagen de marca que incluya valores de sostenibilidad y respeto, en la que se muestre un equilibrio entre uso y respeto.</p> <div data-bbox="1496 683 1883 804">  <p>16/16 → 100%</p> </div>
<p><b>Sensibilización.</b> Se puede hacer campaña a nivel local, en casas rurales, tiendas, etc. de Aguaviva pero también de La Ginebrosa y de Mas de las Matas. En esa campaña se podrían incluir aspectos relativos a la gestión de residuos (fomentando el que cada persona se los lleve a casa), no tirar colillas, al buen uso de la crema solar, responsabilidad cuando se va con mascotas, al salto responsable desde rocas, al uso de música, cómo hacer frente a las necesidades básicas higiénicas, etc. No se desea que esta campaña sea masiva porque se entiende que si no serviría para divulgar más el río, lo que no se desea.</p>	<p>Desarrollo de una campaña de sensibilización a nivel local sobre buen uso del río.</p> <div data-bbox="1496 938 1883 1059">  <p>16/16 → 100%</p> </div>
<p><b>Otros.</b> Delimitación temporal de los aparcamientos limitada a la temporada de baño, y a los días de mayor afluencia, es decir, los fines de semana de julio y agosto. En el pueblo hay personas que van al río todos los días, pero no se masifica todos los días.</p>	<p>Delimitación temporal de los aparcamientos limitada a los días en los que se masifica: fines de semana de Julio y Agosto.</p> <div data-bbox="1496 1209 1883 1331">  <p>16/16 → 100%</p> </div>

## PLAN DE SEÑALIZACIÓN

APORTACIONES	DECISIONES Y GRADO DE CONSENSO
<p>Se propone la señalización de caminos de acceso con los nombres tradicionales en señales de madera. Hay debate porque una parte de las personas no están de acuerdo en señalar todas las zonas, y dejar las zonas en las que no hay mucho aparcamiento, como la del “monolito”, sin señalar. Finalmente se llega a un acuerdo entre todas las personas de los tramos a señalar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cananillas, por los dos lados.</li> <li>- Las dos rocas (zona del camping).</li> <li>- El Arenal.</li> </ul> <p>El material a utilizar en la señalización es la madera.</p> <p>Además, se propone la señalización de senderos para recorrer a pie, en bicicleta, etc. que no van por la carretera (GR8 – ya marcado- y camino El Arenal).</p> <p>Por otra parte si se habilita un aparcamiento en la zona de arriba de Cananillas y Dos Rocas éstos deberían estar señalizados (tanto acceso como aforo y delimitación de las plazas de estacionamiento). Se debate sobre el aparcamiento del Arenal, que en la parte de Aguaviva es pequeño pero en la de La Ginebrosa sí que hay. Se propone no señalar para no crear problema y atraer a más gente.</p> <p>En este sentido se indica que el problema actualmente está solo en Cananillas y las Dos Rocas, éstos son los dos sitios que necesitan regularización.</p> <p>Geoter indica que en el estudio se comentaba que la idea es evitar la masificación en todos los puntos. La idea es minimizar el uso del vehículo privado para llegar a las zonas de baño, por ejemplo, dejar el coche en Aguaviva e ir andando a Cananillas. Pero ante esto se responde que donde no hay problema no se ve la necesidad de crearlo.</p> <p>A continuación Geoter comenta que si se limita un espacio es preciso controlar que el resto del espacio no se va a ocupar, ya que según cómo se regule se pasará el problema a otras zonas.</p>	<p>Señalar los aparcamientos de Cananillas y Dos Rocas.</p> <div data-bbox="1467 502 1859 622" style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: flex; align-items: center;">  <p><b>16/16 → 100%</b></p> </div>





<p>Surge el debate sobre qué pasa si alguien no respeta los espacios señalizados como aparcamiento.</p> <p>En el debate aparece el problema de los aparcamientos en terrenos privados, ante lo que se propone que cada propietario sea el que indique que no se puede aparcar en su terreno.</p> <p>Se recapitulan las zonas de aparcamiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cananillas es el sitio con más problema actualmente.</li> <li>- En Dos Rocas ya existe el aparcamiento pero tiene una salida peligrosa a la carretera.</li> <li>- El Chorrador es muy peligrosa la incorporación.</li> </ul> <p>Se propone actuar primero en Cananillas y el Camping (Dos Rocas) y estar atentos para reaccionar en cuanto se observen problemas en otras zonas.</p>	
<p>Se propone colocar señales de prohibido aparcar en El Chorrador por la peligrosidad de la carretera (y las zonas susceptibles de aparcamiento). Posteriormente se indica que la carretera marca línea continua que impide el giro, por lo que en cierto modo ya es una regulación.</p>	
<p>En cuanto a las zonas de parking en La Ginebrosa, en la zona de El Arenal y Cananillas se indica que, sobretodo el de Cananillas, podría descargar de coches la margen de Aguaviva. Se comenta que el acceso desde La Ginebrosa es desconocido y se evitaría darle publicidad, pero se contesta que la población local de La Ginebrosa podrían usarlo, y dejarían así de acceder al río desde Aguaviva. Se propone habilitar el camino y señalizarlo, y hacer la misma regulación que en la margen izquierda (Aguaviva); sin hacer publicidad, que los coches tampoco puedan llegar hasta abajo y señalizando limitaciones de velocidad en el camino, que es transitado por ciclistas.</p>	<p>Habilitar y señalizar el camino de acceso a Cananillas desde La Ginebrosa.</p> 
<p>Se comenta el estado del cartel que existe actualmente, que tiene una imagen “muy playera” y está dañado. Se propone hacerlo en madera, más acorde con el entorno, y que sea desmontable, de modo que al acabar la temporada de baño se pueda recoger y evitar, así, actos vandálicos.</p> <p>Entre la información a incluir se sugiere, además de la información oficial (temporada de baño, estrellas), añadir información de seguridad y hacer recomendaciones en gestión de</p>	<p>Colocar un cartel de madera que sustituya al que existe actualmente, que sea desmontable y que incluya información relativa a las zonas de baño, gestión de residuos, prohibición de acampar, etc.</p>



<p>residuos (por ejemplo en relación a las colillas).</p>	 <p>16/16 → 100%</p>
<p>Sanciones. En relación a este tema, recurrente durante el debate, se propone sancionar a los coches que no estén bien aparcados, que sería necesario incluirlas en la ordenanza que se elabore sobre la sostenibilidad del río Bergantes. Carlos Lacaba, representante de Geoter, indica que el Ayuntamiento podría otorgar competencias para denunciar, finalmente se concluye que es necesario valorar las competencias en materia de tráfico y así poder decidir qué asume o transfiere el Ayuntamiento.</p>	<p>Incluir en la ordenanza un capítulo de sanciones.</p>  <p>16/16 → 100%</p>









## FUTURO DEL CAMPING

APORTACIONES	DECISIONES Y GRADO DE CONSENSO
<p><b>ASEOS DEL CAMPING.</b> Se propone que el aseo sea utilizable por cualquier persona si el edificio está abierto para otra actividad. Se inicia un debate sobre la idoneidad de que se utilice por personas ajenas a la actividad que se esté desarrollando. Posteriormente se analizan diferentes usos y su relación con el uso de los servicios: si se usa como camping el uso del baño no sería posible, pero si no es usa como camping, y se transforma en centro de interpretación quizá sí que se podría usar.</p>	<p>Si los aseos están disponibles permitir su uso.</p> <div data-bbox="1467 416 1856 539">  <p>15/16 → 93,7%</p> </div>
<p><b>USOS DEL CAMPING.</b> Se debaten los diferentes usos que se imaginan para el edificio que existe actualmente.</p> <p>El uso como camping se piensa que es una buena opción turística, pero inevitablemente atraerá más gente al río. En el caso de que para el camping se requirieran más instalaciones de las que ya hay, se comenta la posibilidad de que se hiciera zona de acampada que, normalmente, requiere menos infraestructura.</p> <p>Su uso como centro de interpretación tiene mayor consenso, se indica que quizá se podría compatibilizar con el uso de camping. Se apunta que el Centro de Interpretación solo se abriría a lo sumo tres meses, por lo que no se sabe si puede ser viable. Y se apunta al problema del vandalismo el resto del año.</p> <p>Otra opción que se propone es su reconversión a servicio o instalación de restauración para la zona de baño.</p> <p>Se apunta su posible uso para la asociación de BTT.</p> <p>Se comenta la opción de unir todos estos usos en uno, aunque se indica que a lo mejor no habría espacio para todo.</p> <p>Se reflexiona que quizá sería necesario madurar la idea para valorar las diferentes opciones, y convocar una reunión específica para obtener posibles usos y posteriormente realizar un estudio de viabilidad que las contemple y ayude a tomar decisiones. En general se decide que no se desea que haya más edificaciones de las que ya existen.</p>	<p>El nivel de consenso para los diferentes usos es el siguiente:</p> <p>Camping</p> <div data-bbox="1467 722 1856 845">  <p>13/16 → 81,2%</p> </div> <p>Centro de Interpretación</p> <div data-bbox="1467 932 1856 1054">  <p>15/16 → 93,7%</p> </div> <p>Servicio o instalación de restauración</p> <div data-bbox="1467 1141 1856 1264">  <p>14/16 → 87,5%</p> </div>

	<p>Instalación de merendero con barbacoa</p> <p> 5/16 → 31,2%</p> <p>Celebración de reunión específica y elaboración de un estudio de viabilidad que incluya los diferentes usos pero que considere que no se realicen más edificaciones</p> <p> 16/16 → 100%</p>
--	---

### DESESTACIONALIZACIÓN DE LAS VISITAS

APORTACIONES	DECISIONES Y GRADO DE CONSENSO
<p>El río se quiere igual que ahora, por lo que no se quieren hacer grandes proyectos ni divulgarlo.</p>	<p>El río se quiere como está actualmente.</p> <div data-bbox="1467 416 1856 539">  <p><b>16/16 → 100%</b></p> </div>
<p>Se retoma la elaboración de proyectos ornitológicos que se aportó en el primer taller, pero se amplía a proyectos de conocimiento y avistamiento de flora y fauna.</p>	<p>Desarrollo de proyectos de conocimiento y avistamiento de flora y fauna.</p> <div data-bbox="1467 671 1856 794">  <p><b>16/16 → 100%</b></p> </div>
<p>Marcar y señalar senderos al lado del río, para ir a pie, en bicicleta o a caballo, y que unan La Ginebrosa y Aguaviva entre sí, y con el río.</p>	<p>Marcar y señalar senderos entre las localidades y con el río.</p> <div data-bbox="1467 927 1856 1050">  <p><b>16/16 → 100%</b></p> </div>
<p>Se propone contactar con el ayuntamiento de Beceite para que de ideas para todo el plan. El alcalde aclara que la problemática y soluciones que se han establecido en Beceite son diferentes, que ellos quieren traer más gente, y con el río Bergantes es al revés. No obstante, se comenta que sería bueno para saber cómo cobran, cómo regulan aparcamientos y tener ideas aunque sea de lo que no se quiere hacer.</p>	<p>Conocer más a fondo la experiencia de Beceite.</p> <div data-bbox="1467 1182 1856 1305">  <p><b>16/16 → 100%</b></p> </div>



## 8 EVALUACIÓN Y DESPEDIDA

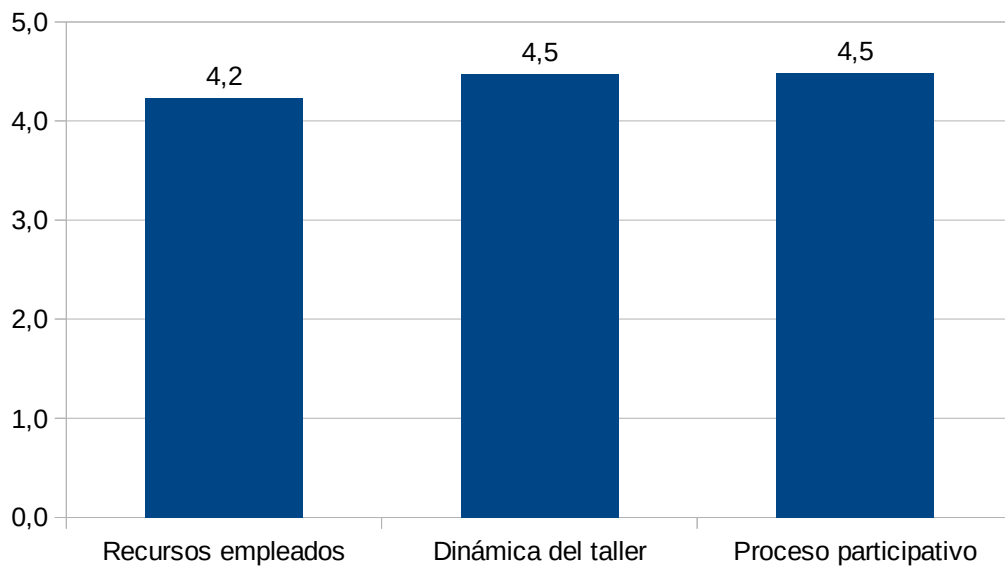
Antes de dar por finalizada la sesión, se entregó a las personas asistentes un cuestionario de evaluación, en el que se solicitaba que valorasen de 1 (valoración mínima) a 5 (valoración máxima) su grado de satisfacción con diversos aspectos de la sesión. Se han obtenido los siguientes resultados medios (se recogen un total de 31 cuestionarios):

Se recogen un total de 16 cuestionarios.



Aspecto	Media
<i>En relación a los recursos empleados</i>	4,2
Sala utilizada	4,3
Medios materiales empleados	4,3
Sistema de convocatoria empleado	4,2
<i>En relación a la dinámica del taller</i>	4,5
Metodología utilizada y dinámicas utilizadas	4,5
Equipo de dinamización	4,6
Posibilidad de expresar tus opiniones	4,6
Duración del taller	4,1
Horario del taller	4,5
<i>En relación al propio proceso participativo</i>	4,5
Grado de consenso alcanzado	4,5
Cumplimiento de expectativas en relación al proceso	4,3
Satisfacción con que el Ayuntamiento ponga en marcha procesos participativos	4,6

El grado de satisfacción general ante los diferentes apartados de la evaluación ha sido muy alto, situándose entre 4 y 5.

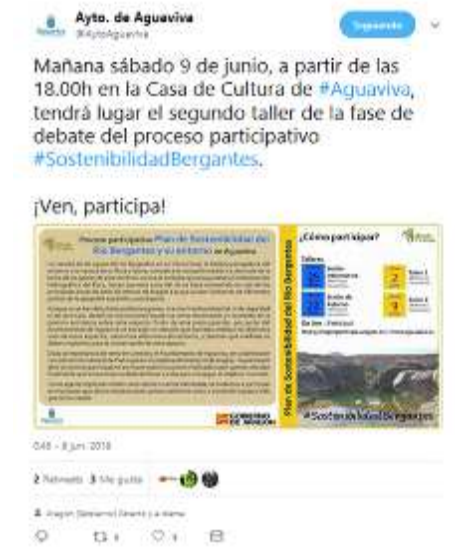


Considerando un mayor nivel de detalle para cada uno de los aspectos se observa que las cuestiones mejor valoradas son la satisfacción con que el Ayuntamiento ponga en marcha procesos participativos, el equipo de dinamización y la posibilidad de expresar las propias opiniones, que han obtenido un 4,6. La cuestión peor valorada ha sido la duración del taller, que ha obtenido un 4,1. Es de remarcar en este sentido que el taller estaba previsto realizarse entre las 18h y las 20h, y finalmente, por la propia dinámica del taller y el alto nivel de participación el taller finalizó a las 20:40 horas.

## 9 DIFUSIÓN EN LAS REDES SOCIALES









En Aguaviva, a 9 de junio de 2018